

## La Pobreza

### Humboldt de regreso.

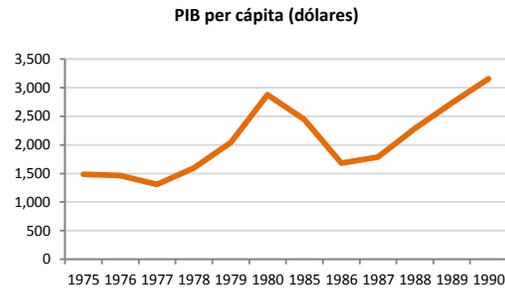
Desde su épico viaje al México de la colonia, el Barón Alemán Alexander Von Humboldt detectó cual era uno de los problemas más angustiantes de la sociedad: la desigualdad. Concluyó: México tenía pobreza pero no era un país pobre. Era algo peor: era un país desigual.

Tres siglos después, las cosas no han mejorado. Por el contrario: México revierte diez años de políticas de disminución de la pobreza. Lo hace en medio del sexenio del empleo.

### Cumbres y valles

Las crisis recurrentes generaron un panorama desolador para el país. Los ciclos de arranque y freno de la economía registrados entre 1975 y 1995 fueron, en términos sociales, brutales. Para efectos prácticos, el ingreso per cápita de los mexicanos se mantuvo igual durante una década. Efectivamente, entre 1980 y 1990 el ingreso de las familias no se movió, contrariamente a la inflación que en algunos años registró cifras de tres dígitos.

CRECIMIENTO DEL PIB PER CÁPITA  
1975 1980 1985 1990



La puntilla vino en 1995: en el error, que fue en realidad terror, de diciembre. Tras el huracán económico de esa macrodevaluación y quiebra financiera, el país entró en un tobogán de desesperanza: ese año, fatal, envió a 60 millones de mexicanos al mundo oprobioso de la pobreza y la pobreza extrema: algo sin precedentes en la historia nacional.

Como resultado de los ajustes, del orden, de la estabilidad, la condición de la pobreza en México mejoró durante una década. De 1996 al año 2006, ésta disminuyó de manera constante. Hasta que llegó 2006: el año en que todo volvió a repetirse.

### 9 Millones de pobres

Felipe Calderón llegó a la presidencia prometiendo empleos. Se autodenominó así: sería el presidente del empleo. Pero su planteamiento estratégico cambió de manera sustancial en un día preciso: 2 de

julio, 2006. Ese día, *“haiga sido como haiga sido”*, obtuvo la presidencia, pero sólo por un suspiro: algo menos de 250 mil votos. La dura confrontación pos electoral hace que grandes sectores de la población cuestionen su legitimidad.

Entonces el presidente electo buscó la legitimación desde el poder, negada la que otorgan las urnas. La promesa del empleo quedó rebasada: la seguridad será el tema, casi el único tema, de la administración.

La economía mostraba ya, para esa época signos de agotamiento. Había que inyectar competitividad a la economía y encender nuevos motores del desarrollo. Privilegiar sectores. Tener políticas de estímulo. Desarrollar infraestructuras. Y no se hizo. Por eso la Cepal registró, una y otra vez, que México era el país que menos crecía de América Latina. Los signos de alarma fueron muchos y fueron todos ignorados.

País	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Brasil	1.3	2.7	1.1	5.7	3.2	4.0	6.1	5.2	-0.6	7.5
Chile	3.5	2.2	4.0	6.0	5.5	4.6	4.6	3.7	-1.7	5.3
Costa Rica	1.1	2.9	6.4	4.3	5.9	8.8	7.9	2.7	-1.3	4.2
República Dominicana	1.8	5.8	-0.3	1.3	9.3	10.7	8.5	5.3	3.5	7.8
México	-0.9	0.1	1.4	4.0	3.2	5.2	3.2	1.5	-6.1	5.5

Fuente: *World Economic Outlook*

Por lo mismo, los indicadores sociales comienzan a dispararse. La reducción de la pobreza, ante la falta de empleo, ante la

débil generación de riqueza, se revierte. Y comienza de nuevo a crecer.

### **Primer shock**

En el año 2007 vino el primer relámpago. Ante el estancamiento económico los mercados mundiales comenzaron a registrar presiones sobre los precios de los alimentos. Esto se dio por cuatro razones: un incremento en los consumidores mundiales, propulsados por China e India. Segundo: el alza en los precios del petróleo. Tercero: la decisión de Estados Unidos y la Unión Europea de utilizar alimentos para producir biocombustibles. Y cuarto: la sustitución de la política de soberanía alimentaria por el de seguridad.

¿Esto qué significa? La soberanía dicta un principio simple: hay que producir lo que se come. La seguridad, de acuerdo a los gurús de la tecnocracia, dice que hay que garantizar que haya qué comer, no producirlo. Por tanto, como resultado, hoy el 54% de los alimentos que comemos vienen del exterior. Solo que cuando los precios internacionales se dispararon, México no tenía amortiguadores para enfrentarlo y los mexicanos comenzaron a tener hambre. Mucha hambre.

**IMPORTACIONES DE ALIMENTOS EN MÉXICO****Maíz 33%****Trigo 65%****Arroz 75%****Soya 95%**

Como resultado de la combinación de todos estos factores, entre el año 2006 y el año 2008 se generaron 6 millones de pobres en el país. Ningún país del continente americano, ninguno, generó pobreza en ese lapso, de acuerdo a la CEPAL. Salvo México.

Algo estaba sucediendo. Algo muy grave. Debían ajustarse muchos instrumentos. Pero nada cambió.

### **Segundo shock: la gripita**

Llegó el año 2009, cuando estalló la gran recesión mundial. Fue una crisis global que, sin embargo, pegó con gran violencia en México. La economía mexicana fue la que más se contrajo de los países de la OCDE, con la excepción de Irlanda y una de las que peor contracción tuvo del mundo. El gobierno mexicano no reaccionó a tiempo ni con el vigor requerido. Muchos países atacaron de frente los barruntos de crisis abriendo las arcas gubernamentales para enfrentar el shock. Brasil invirtió 3% del PIB. China soltó un estímulo de inmensas proporciones para

el desarrollo de infraestructura. México, no. Sus programas llegaron tarde y desarticulados.

Para colmo, la crisis pegó de frente a tres sectores centrales: uno, el exportador. Dos: el turístico, por la influenza AH1N1 y tres: las remesas que habían llegado a sumar 25 mil millones de dólares anuales. Es una tristeza, pero el crack estadounidense hizo que miles de compatriotas no sólo no pudieran migrar, sino que se vieron forzados a regresar. Con eso quedó desarticulado el que es, en los hechos, el principal programa de combate a la pobreza del país: la migración.

### **Saldos**

Como resultado, el CONEVAL ha revelado que se generaron 3.2 millones de pobres en dos años: 2009 y 2010. La cifra es menor de lo esperado, pero aún así resulta alarmante. Indica que el presidente del empleo ha generado 9 millones de pobres. Todo un récord americano.

El CONEVAL indica que 52 millones de mexicanos son pobres, de los cuales casi 12 millones viven en la miseria.

Pero esta medición ha hecho algo más: ha creado el umbral de bienestar: que indica cuantos mexicanos viven sin ningún tipo de carencia. La cifra es quizá aún más

dramática: sólo 19.3% de los mexicanos viven sin ningún tipo de necesidad. El sofisma de México como un país de clase media se desmorona.

La pobreza alcanzó al 46% de la población. A nivel estado se registra lo siguiente: pese al negro panorama, diez entidades lograron disminuir sus índices de pobreza, alguno marginalmente, pero otros de manera más importante.

**ESTADOS QUE REDUJERON LA POBREZA Y PARTIDO QUE GOBERNABA EN LA ÉPOCA.**

Estado	% de reducción	Partido en el Gobierno
Morelos	-5.3%	PAN
Coahuila	-5%	PRI
Puebla	-3.7%	PRI
Estado de México	-1%	PRI
Guerrero	-1%	PRI
Nayarit	-0.6	PRI
Nuevo León	-0.5%	PRI
Yucatán	-0.4%	PRI
Hidalgo	-0.2%	PRI
Agascalientes	0.4%	PAN

Otros 24, sin embargo, generaron pobreza, algunos de ellos en un alto porcentaje. Los estado que porcentualmente registraron mayor incremento fueron Zacatecas (9.8%), Baja California Sur (9.5%) Veracruz (7%)

La pobreza se concentra con dramatismo en 5 entidades con porcentajes de más del 60%

de su población: Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla y Tlaxcala.

**PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE POBREZA 2010**

Estado	2010
Chiapas	78.4
Guerrero	67.4
Oaxaca	67.2
Puebla	61.0
Tlaxcala	60.4
Zacatecas	60.2
Veracruz	58.3
Tabasco	57.2
Hidalgo	54.8
Michoacán	54.7
San Luis Potosí	52.3
Durango	51.3
Campeche	50.0
Guanajuato	48.5
Yucatán	47.9
Morelos	43.6
México	42.9
Querétaro	41.4
Nayarit	41.2
Tamaulipas	39.4
Chihuahua	39.2
Agascalientes	38.2
Jalisco	36.9
Sinaloa	36.5
Colima	34.7
Quintana Roo	34.5
Sonora	33.8
Baja California	32.1
Baja California Sur	30.9
Distrito Federal	28.7
Coahuila	27.9
Nuevo León	21.1

CAMBIOS EN LA INCIDENCIA DE LA POBLACIÓN EN  
POBREZA POR ENTIDAD FEDERATIVA 2008 VS 2010



## Dimensiones políticas de la pobreza

Los gobiernos panistas de esos años tuvieron el siguiente comportamiento: de los 8 estados que gobernaban en la época, en dos entidades se redujo la pobreza, una no registró variación y en 5 se incrementó.

Por su parte, los gobiernos del PRI lograron que en 8 estados se redujera la pobreza y en 10 se incrementara.

En todos los estados gobernados por el PRD la pobreza se incrementó.

## Precandidatos

Dos grandes beneficiarios de la medición son los priístas Enrique Peña Nieto y Humberto Moreira. En ambos estados se logró reducir la pobreza, la economía mexiquense aguantó el embate del desplome nacional del 2009 y Coahuila registra el segundo más alto nivel de población en bienestar del país.

Enrique Peña Nieto logró que, pese a las condiciones internacionales y nacionales adversas, la pobreza disminuyera en su entidad un uno por ciento y el nivel de bienestar aumentó casi en tres. De acuerdo al Inegi, el Estado de México creció en 2009 0.44%.

Coahuila fue el estado del país donde disminuyó más la pobreza: 5%. El porcentaje de bienestar, como se mencionó, es el segundo más alto del país (33%) sólo por debajo de Nuevo León (37.8%) y encima del DF (30.5%)

Jalisco es cuna de uno de los precandidatos del PAN: el gobernador Emilio González Márquez. Jalisco mantuvo su tasa de pobreza en 32%, sin variación en la medición bianual. El nivel de crecimiento, sin embargo, se movió al alza un 1.7%. Pese a sus escándalos, el gobernador logró enfrentar con éxito la cresta de la ola de la miseria.

Marcelo Ebrard, gobernante de la entidad con mayor poder económico del país, no logró detener la embestida de la pobreza. Pese a sus programas sociales, ésta aumentó así sea marginalmente: 0.7% y el nivel de bienestar creció en 0.6%. La economía, decreció -0.56%.

Los resultados llegan, sin embargo, hasta la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Ernesto Cordero fue, hasta el año 2009, Secretario de Desarrollo Social. En esa cartera, entonces, asumió la responsabilidad, entre otros temas, de la política del combate a la pobreza. Comparte, por tanto, el saldo de la imposibilidad de contener la creación de 9 millones de pobres durante este sexenio. Pese a que la economía creció de

manera importante durante su gestión al frente del año 2010, no es suficiente para darle un saldo positivo.

Quien sale ganadora es Josefina Vázquez Mota. Los datos registran que durante su permanencia al frente de la SEDESOL efectivamente se redujo la pobreza de manera consistente. Josefina entrega los niveles de pobreza en 44 millones de mexicanos: ningún motivo de orgullo, pero logró una reducción importante.

## La agenda

Los niveles de pobreza harán que se modifiquen las estrategias electorales de los partidos. Bien o mal, el PRI pondrá en el centro de su agenda la problemática pero también sus logros. Los estados que más avance tuvieron en el combate a la pobreza fueron gobernados por el PRI. Ese es el dato duro. Sin embargo, la mayor preocupación de los mexicanos, hoy por hoy, es la seguridad. Por tanto, el PAN se aferrará al diseño estratégico de los pocos motores que le quedan.

El PRD no posee buenos resultados en ninguna de las dos esferas. Los estados con mayor crecimiento de la pobreza eran gobernados por el PRD: Baja California Sur y Zacatecas. Michoacán ha sido una de las entidades más golpeadas por la inseguridad,

aunque Chiapas registra la segunda tasa más baja de homicidios dolosos por cada cien mil habitantes, sólo por debajo de Yucatán.

El PRD, así, no posee una oferta de venta que se pueda respaldar con datos duros.

Los elementos de la agenda nacional parecen seguir perfilando una contienda que enfrentará a Enrique Peña Nieto, a Andrés Manuel López Obrador y, a Ernesto Cordero o Josefina Vázquez Mota.

## **El rostro económico de la problemática social**

La conclusión última de la radiografía de la pobreza es que, pese al avance en ingresar a mayor población a los sistemas de salud y vivienda, la precariedad en la alimentación y en el ingreso hacen del 80% de los mexicanos personas vulnerables.

El tema social es un tema económico. Mientras la economía no crezca a tasas aceleradas, mientras no se generen empleos, mientras no eduquemos para la productividad, el país seguirá siendo consumido por el hambre y la miseria. Por eso, el centro de la agenda futura será qué definición económica con inclusión social se le da a la nación. La problemática social es un asunto económico, no político. Aunque durante años se haya querido movilizar a la

gran masa de hambrientos, convirtiéndolos en carne de elecciones. ■